

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповеди №МЕР-РС-ЗАП-2060/09.11.2016г. и №МЕР-РС-ЗАП-2195/25.11.2016г за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническо обслужване, текущ и основен ремонт, автотенекеджийски и автобояджийски услуги, включително доставка и/или подмяна на авто части, възли, детайли, материали, консумативи и смазочни материали на товарни и специални автомобили, собственост на ЕСО ЕАД, МЕР Русе”

Състав на комисията:

Председател :

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД _____ ник, МЕР Русе

и членове:

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

и инвестиционна дейност, МЕР Русе

Резултати от работата на комисията:

I. На 25.11.2016г. от 11:00 часа, на основание чл.54, ал.2 от ППЗОП комисията проведе публично заседание, за отваряне на получените оферти за участие в процедурата, съгласно справка СПОП-МЕР-РС-2194/25.11.16г. както следва:

- „ДУНАВ АУТО 2012“ ООД гр. Русе, подадена оферта вх.№О-132/24.11.16г.

На заседанието не присъстваха упълномощени представители на участника.

Комисията констатира, че офертата е подадена в срок, в запечатана и надписана непрозрачна опаковка и са налице всички законови предпоставки за разглеждането ѝ.

Председателят отвори офертата и установи наличието на 3 броя ЕЕДОП (Единен европейски документ за обществени поръчки), техническо предложение и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. С тези действия приключи публичната част от заседанието.

II. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, за да провери наличието и редовността на представените от участника документи и информация, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията установи следното:

1. Участникът „ДУНАВ АУТО 2012“ ООД е представил 3 (три) броя попълнени ЕЕДОП, тъй като в част II, раздел В, е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

1.1. При разглеждането на ЕЕДОП на участника се констатираха следните непълноти:

- В част II, раздел А, в полето за отговор, участникът е изменил образаца, като вместо да отбележи с „Да“ или „Не“, е посочил „Да-малко“;
- в част II, раздел Б, липсва информация за представителя на участника по закон, подписал ЕЕДОП и документите в офертата;
- в част II, раздел Г, в полето за отговор е попълнена информация, която не е необходима, тъй като ЗОП не предвижда възможност да се посочват подизпълнители:

„чийто капацитет икономическият оператор **няма** да използва“, поради което този раздел е неприложим;

- в част IV, раздел В, т.10), участникът трябва да посочи дали възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката, а вместо това той е попълнил наименованието на обществената поръчка. Същата информация обаче е предоставена чрез декларация по чл.66 от ЗОП съгласно образеца от документацията, поради което комисията приема декларираните обстоятелства за достатъчни.
- в част IV, раздел а информация не се попълва;
- в част IV, раздел В, точка 1б) е необходимо да бъде попълнен броя години, според изискванията на документацията (в конкретния случай, брой години – 3);
- в част IV, раздел В, точка б) не е описана образователната и професионална квалификация на лицата, изброени по-горе в точка 2), но квалификацията е посочена в декларация, съгласно образец, приложена към ЕЕДОП;
- в част IV, раздел В, точка 9), участникът, следва да опише точно инструментите, съоръжения или техническо оборудване, които ще използва за изпълнение на поръчката, вкл. и тези, които трети лица /в случая подизпълнителите/ ще му предоставят за изпълнение на поръчката.

1.2. При разглеждането на ЕЕДОП на посочения за подизпълнител „Ауто МВ“ се констатираха следните непълноти:

- в част II, раздел А в поле: Име, не е посочено пълното наименование на фирмата съгласно неговата регистрация (в настоящия случай не е посочена правната форма);
- в част II, раздел Б, липсва информация за представителя на участника по закон, подписал ЕЕДОП и документите в офертата;
- в част IV, раздел а информация не се попълва;
- в част IV, раздел В, точка 1б) е необходимо да бъде попълнен броя години, според изискванията на документацията (в конкретния случай, брой години – 3);
- в част IV, раздел В, точка б) не е описана образователната и професионална квалификация на лицата, изброени по-горе в точка 2);
- в част IV, раздел В, т.10), участникът трябва да посочи дали възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката, а вместо това той е попълнил наименованието на обществената поръчка. Същата информация обаче е предоставена чрез декларация по чл.66 от ЗОП съгласно образеца от документацията, поради което комисията приема декларираните обстоятелства за достатъчни.

1.3. При разглеждането на ЕЕДОП на посочения за подизпълнител „Прима М“ ЕООД се констатираха следните непълноти:

- в част II, раздел Б, липсва информация за представителя на участника по закон, подписал ЕЕДОП и документите в офертата;
- в част IV, раздел а информация не се попълва;
- в част IV, раздел В, точка 1б) е необходимо да бъде попълнен броя години, според изискванията на документацията (в конкретния случай, брой години – 3);
- в част IV, раздел В, точка б) не е описана образователната и професионална квалификация на лицата, изброени по-горе в точка 2);
- в част IV, раздел В, точка 9) не са описани изчерпателно инструменти, съоръжения или техническо оборудване, които ще бъдат на разположение за изпълнение на договора. Подизпълнителят трябва да опише само тези, които са в неговата база.

2. Във връзка с **минимално изискване в критериите за подбор на възложителя**, а именно участникът да разполага с поне една сервизна база във всеки от трите града, към ЕЕДОП е представена декларация, с изброени сервизни бази, един нотариален акт и три договора за наем.

От договор за наем от 27.10.14г. между Йолита ООД и Дунав Ауто 2012 ООД, е видно, че има клауза за превръщане на договора в безсрочен при определени условия.

От договор за наем от 27.02.12г. между Пътнически превози Силистра ЕООД и Ауто МВ ООД е видно, че има клауза за подновяване на срока на договора след изтичане на първоначално определения срок.

С оглед изложеното, участникът, както и предложения от него подизпълнител Ауто МВ ООД, следва да представят декларации в свободен текст, в които да заявят съответно, дали първият договор се е превърнал в безсрочен, и дали срока на втория договор е подновен.

С оглед направените констатации и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол, участника и подизпълнителите могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите да бъдат предоставени в запечатана непрозрачна опаковка от участника или упълномощен от него представител лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на възложителя: гр.Русе, ул. „Борисова“ №27, етаж 3 – деловодство. Върху опаковката се посочва наименованието на участника и поръчката, за която се подават допълнителните документи.

Настоящият протокол е съставен на 05.12. 2016 г.

Комисия
Председател

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

и членове:

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД